

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ
Αριθμ. 4/2025**

Το Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης συνήλθε εκτάκτως σήμερα 21/02/2025 ημέρα Παρασκευή και ώρα 08:30 στα γραφεία του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης, ύστερα από πρόσκληση της κ. Προέδρου.

Παρόντες : 1) κ. Ζαχαρούλα Τσιρτσίδου, Πρόεδρος, 2) κ. Χριστάκης Νικόλαος, Αντιπρόεδρος, 3) κ. Φωτιάδης Δημοσθένης, Αντιπρόεδρος 4) κ. Μπαλλάκη Ελένη, Γεν. Γραμ. 5) κ. Παπακωνσταντίνου Αριστοτέλης, Ταμίας, 6) κ. Αγγελακούδη Μαρία 7) κ. Καραχρήστου Πασχαλιά, Μέλη

Δικαιολογημένα απόντες : 1) κ. Βασιλακάκη Χρυσοβαλάντου 2) κ. Δεμίρης Βασίλειος, Μέλη

ΘΕΜΑ 1^ο :

Επικαιροποίηση και λήψη απόφασης για κατάθεση δικογράφων από δικηγόρο μέλος του ΔΣΑΛ για λογαριασμό δικηγόρων μη μελών του ΔΣΑΛ με έκδοση δικού του γραμματίου προείσπραξης.

Ως προς το πρώτο θέμα της Ημερήσιας Διάταξης της συνεδρίασης της 21.02.2025 του Διοικητικού Συμβουλίου για «Επικαιροποίηση και λήψη απόφασης για κατάθεση δικογράφων από δικηγόρο μέλος του ΔΣΑΛ για λογαριασμό δικηγόρων μη μελών του Δ.Σ. Αλεξανδρούπολης με έκδοση δικού του γραμματίου προείσπραξης», εισηγήθηκε ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Χριστάκης Νικόλαος.

Μετά την εισήγηση του Αντιπροέδρου κλήθηκαν τα παρόντα μέλη να ψηφίσουν και ομόφωνα ενέκριναν την εισήγηση και αποφάσισαν ότι, όπως ισχύει εδώ και πολλά χρόνια με παρόμοιες αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Συλλόγου μας αλλά και με σχετικές αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης, όλοι οι δικηγόροι του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης, που καταθέτουν δικόγραφα ή διενεργούν οποιαδήποτε διαδικαστική πράξη ενώπιον δικαστηρίου για λογαριασμό άλλου συναδέλφου δικηγόρου άλλου δικηγορικού συλλόγου, θα πρέπει

να εκδίδουν και το ανάλογο προβλεπόμενο από το νόμο γραμμάτιο επ' ονόματί των, ασχέτως αν έχουν εξουσιοδότηση ή κάποιο άλλο νομιμοποιητικό έγγραφο.

Συγκεκριμένα αποφασίστηκε ότι σύμφωνα με το άρθρο 61 του Κώδικα περί δικηγόρων, με τίτλο «Προκαταβολή εισφορών-κρατήσεων» και ειδικότερα στην §1 ορίζεται: «1. Ο δικηγόρος για την άσκηση κάθε είδους ένδικων βοηθημάτων ή μέσων και για την παράσταση του ενώπιον των δικαστηρίων και των δικαστικών συμβουλίων, ενώπιον δικαστών με την ιδιότητά τους ως ανακριτών ή εισηγητών ή εντεταλμένων δικαστών και γενικά για την παροχή υπηρεσιών, που σχετίζονται με την έναρξη και τη διεξαγωγή της δίκης, το στάδιο της απόπειρας συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς ή της εξωδικαστικής διαμεσολάβησης ή δικαστικής μεσολάβησης ή της διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και οι διαδικασίες παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας ή έκδοσης δικαστικής διαταγής, υποχρεούται να προκαταβάλει στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο εισφορές, αποκλειστικά και μόνο στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο Παράρτημα ΙΙΙ.»

Περαιτέρω, στην §3 του ίδιου άρθρου ορίζεται: «3. Από την υποχρέωση της προκαταβολής, που ορίζεται και υπολογίζεται σύμφωνα με την παρ. 1, απαλλάσσονται οι δικηγόροι όταν παρέχουν υπηρεσίες στους εαυτούς τους, καθώς και όταν εκπροσωπούν: α) διαδίκους που αναγνωρίζονται ότι δικαιούνται του ευεργετήματος πενίας, σύμφωνα με τα άρθρα 194 έως 204 του Κ.Πολ.Δ., ή δικαιούχους νομικής βοήθειας, σύμφωνα με τον ν. 3226/2004 (Α'24), β) διαδίκους που εμπίπτουν στην παρ. 2 του άρθρου 82 και στην περ. θ' της παρ. 1 του άρθρου 95 του Κώδικα, γ) το Δημόσιο, δ) τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης, τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας. Η συνδρομή των περ. β', γ' και δ' αποδεικνύεται με υπεύθυνη δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου. Σε κάθε άλλη περίπτωση που ο δικηγόρος συνδέεται με τον εντολέα του με σύμβαση πάγιας αντιμισθίας, η οποία έχει γνωστοποιηθεί στον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, η υποχρέωση προκαταβολής της παρ. 1 βαρύνει τον διάδικο, για την καταβολή όμως του ποσού ευθύνεται εις ολόκληρον και ο δικηγόρος.»

Περαιτέρω, στην §4 του ίδιου άρθρου ορίζεται: «4. α) Ο δικηγόρος για την κατάθεση κάθε είδους ένδικων βοηθημάτων ή μέσων, καθώς και για την παράστασή του κατά τη συζήτησή τους ενώπιον των δικαστηρίων και δικαστών οφείλει, στο

πλαίσιο της υποχρέωσης προκαταβολής της παρ. 1, να καταθέτει το σχετικό γραμμάτιο καταβολής, αλλιώς η αντίστοιχη διαδικαστική πράξη είναι απαράδεκτη. Στην τακτική διαδικασία, κατά τη διάταξη του άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει ενιαίο γραμμάτιο για τις προτάσεις και την παράσταση. Η υποχρέωση προκαταβολής της παράστασης κατά τη συζήτηση κάθε είδους ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων θεωρείται τυπική παράλειψη η οποία μπορεί να καλυφθεί μετά τη συζήτηση και πριν από την έκδοση της απόφασης, ύστερα από σχετική ειδοποίηση του πληρεξούσιου δικηγόρου από το δικαστήριο. β) Για την παράσταση ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων κάθε βαθμού, των ανακριτών ή ανακριτικών υπαλλήλων ή δικαστικών συμβουλίων, ο δικηγόρος οφείλει να καταθέτει το σχετικό γραμμάτιο καταβολής, αλλιώς η παράστασή του δεν γίνεται δεκτή. Στην περίπτωση της παρούσας, ο δικηγόρος καταθέτει ένα γραμμάτιο ανεξαρτήτως του αριθμού των εντολέων που εκπροσωπεί. Ειδικώς, επί ποινικών ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, η παράλειψη προσκόμισης γραμματίου, επισύρει μόνον τις κυρώσεις της παρ. 5. γ) Στην περίπτωση παράστασης δικηγόρου κατά τη διαδικασία λήψης ενόρκων βεβαιώσεων, ο δικηγόρος εκδίδει ένα γραμμάτιο, ανεξαρτήτως του αριθμού των ενόρκων βεβαιώσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο του ιδίου ενδίκου βοηθήματος ή μέσου. δ) Δεν υπάρχει υποχρέωση της προκαταβολής της παρ. 1 σε περίπτωση: δα) παραίτησης από το δικόγραφο, και δβ) αναβολής ή ματαίωσης της συζήτησης. Καταβληθείσα προκαταβολή αναζητείται από τον δικηγόρο που κατέβαλε, άλλως ισχύει για τη νέα συζήτηση.»

Περαιτέρω, στην §5 του ίδιου άρθρου ορίζεται: «5. Δικηγόρος που παραβιάζει την υποχρέωση προκαταβολής της παρ. 1 του άρθρου αυτού, υποχρεούται να καταβάλει το ποσό που όφειλε να προκαταβάλει και τιμωρείται με πρόστιμο ύψους χιλίων (1.000) έως είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, σε περίπτωση δε υποτροπής και με την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης από το δικηγορικό λειτουργήμα από δεκαπέντε (15) ημέρες μέχρι έξι (6) μήνες. Με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, ύστερα από πρόταση της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων της Ελλάδος, τα παραπάνω όρια του ύψους του προστίμου μπορούν να αναπροσαρμόζονται. Το ποσό προστίμου και κάθε ποσό που έπρεπε να έχει προκαταβληθεί καταβάλλονται στο ταμείο του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου και εισπράττονται κατά τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων.»

Τέλος, στην §6 του ίδιου άρθρου ορίζεται: «6. Οι προϊστάμενοι των γραμματειών όλων των δικαστηρίων υποχρεούνται, επί ποινή πειθαρχικού ελέγχου, να αποστέλλουν στο τέλος κάθε μήνα στους οικείους Δικηγορικούς Σύλλογους ονομαστικές καταστάσεις των δικηγόρων που παρέστησαν, χωρίς να προσκομίσουν το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του παρόντος γραμμάτιο προκαταβολής, μνημονεύοντας ταυτόχρονα τα στοιχεία του διαδίκου για τον οποίο παρέστησαν, τη δικονομική του θέση, την ημερομηνία δικασίμου, το δικαστήριο και το είδος της διαδικασίας.»

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 48 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013), «Δικηγόροι μπορούν να απασχολούνται από άλλους δικηγόρους ή από δικηγορικές εταιρείες για ορισμένη ή ορισμένες υποθέσεις ή αποκλειστικά (άρ. 48§1 εδ. α' ΚωδΔικ). Όταν η συνεργασία του δικηγόρου με άλλο δικηγόρο ή με δικηγορική εταιρεία είναι αποκλειστική, η σχετική συμφωνία είναι έγγραφη και πρέπει να κατατεθεί μέσα σε τρεις μήνες από την υπογραφή της στο Δικηγορικό Σύλλογο του δικηγόρου που απασχολείται ή στο Δικηγορικό Σύλλογο της έδρας της εταιρείας. Διαφορετικά η ρύθμιση της σχέσης δεν υπάγεται στο παρόν άρθρο (άρ. 48§2 ΚωδΔικ). Η έγγραφη συμφωνία πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον: α) τη διάρκεια της συνεργασίας, β) τη συμφωνούμενη αμοιβή, γ) τον τρόπο καταβολής της αμοιβής και δ) τον τρόπο λύσης της συνεργασίας και την οφειλόμενη αποζημίωση (άρ. 48 παρ. 3 ΚωδΔικ). Τέλος, η εντολή χειρισμού υπόθεσης στο πλαίσιο της ρύθμισης της παρ. 1 λογίζεται ότι έχει δοθεί στον εντολέα δικηγόρο ή στην εντολέα δικηγορική εταιρεία (άρ.48§4 ΚωδΔικ). Με το άρθρο αυτό ρυθμίζεται η συνεργασία μεταξύ Δικηγόρων και μεταξύ Δικηγόρων και Δικηγορικών Εταιρειών και στις ρυθμίσεις αυτές περιλαμβάνονται και τα των αμοιβών των Δικηγόρων. Στο πλαίσιο της συνεργασίας μεταξύ Δικηγόρων ή μεταξύ Δικηγόρων και Δικηγορικών Εταιρειών έχουν εντοπιστεί περιπτώσεις που με τη χρήση του όρου «χειρισμός της υπόθεσης» παρά το νόμο επιχειρείται α) η έκδοση γραμματίου προκαταβολής εισφορών επ' ονόματι του μη παριστάμενου κατά τη διαδικαστική πράξη εντολέα δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας, β) η μη έκδοση γραμματίου από τον υπόχρεο κατά νόμο παριστάμενο δικηγόρο, γ) το γραμμάτιο να εκδίδεται από το Δικηγορικό Σύλλογο του εντολέα και μη παριστάμενου δικηγόρου και όχι από το σύλλογο του διενεργούντα τη διαδικαστική πράξη δικηγόρου και δ) η έκδοση γραμματίου κατάθεσης από το μη καταθέτοντα δικηγόρο, αλλά από τον εντολέα δικηγόρο ή δικηγορική εταιρεία. Σύμφωνα, όμως, με την παρ. 4 του άρθρου 48 ΚωδΔικ η φράση

«εντολή χειρισμού της υπόθεσης» αφορά προφανώς τον εντολέα (πελάτη) και τον αρχικά εντολοδόχο δικηγόρο ή δικηγορική εταιρεία, που στη συνέχεια καθίστανται εντολείς του συνεργαζόμενου δικηγόρου. Η παρ. 4 του άρθρου 48 ΚωδΔικ δεν μπορεί να παρερμηνευτεί και δεν επηρεάζει τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων όσον αφορά τις αρμοδιότητες, τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του Δικηγόρου. Συνεπώς, και σε σχέση με τη διαδικαστική πράξη της κατάθεσης, θεωρείται μη αναγκαία η έκδοση γραμματίου κατάθεσης από το δικηγόρο που δεν καταθέτει το δικόγραφο, ενώ είναι αναγκαία η έκδοση γραμματίου από τον καταθέτοντα, αφού πρόκειται για γραμμάτιο κατάθεσης δικογράφου, διαφορετικά η διαδικαστική πράξη είναι απαράδεκτη κατ' άρθρο 61 παρ. 4 ν. 4194/2013 (ΕιρΡεθμυν 70/2017. Όμοια και η ΜονΠρωτΘεσπρωτ 3/2017, που έκρινε ότι έφεση κατά οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Ηγουμενίτσας δεν έχει ασκηθεί νομότυπα ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, διότι η πράξη κατάθεσής της, η οποία υπογράφεται από δικηγόρο κατόπιν εξουσιοδότησεως της υπογράφουσας το δικόγραφο της Έφεσης Δικηγόρου, δεν συνοδεύεται από το σχετικό γραμμάτιο καταβολής εισφορών του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από την καταθέσασα δικηγόρο, αλλά από γραμμάτιο καταβολής στο όνομα της υπογράφουσας την έφεση δικηγόρου και συνεπώς ενυπάρχει παραβίαση του άρθρ. 61 παρ.4 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013), στο οποίο γίνεται λόγος για την κατάθεση, ως διαδικαστική πράξη, η εξουσιοδότηση δε, με την οποία ήταν εφοδιασμένη η καταθέσασα δικηγόρος ουδόλως αναπληρώνει την έλλειψη γραμματίου επ' ονόματί της, ως καταθέσασας το δικόγραφο της έφεσης, με αποτέλεσμα να απορριφθεί η έφεση ως τυπικά απαράδεκτη, κατά παραδοχή σχετικής ένστασης απαράδεκτου).

Σχετικά με την άσκηση ενδίκου βοηθήματος, σύμφωνα με το άρθρο 215 Κ.Πολ.Δ.: «1. Η αγωγή ασκείται με κατάθεση δικογράφου στη γραμματεία του δικαστηρίου, στο οποίο απευθύνεται και με επίδοση αντιγράφου της στον εναγόμενο. Η κατάθεση του δικογράφου μπορεί να γίνεται και με ηλεκτρονικά μέσα σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 119. Κάτω από το δικόγραφο που κατατέθηκε συντάσσεται έκθεση, στην οποία αναφέρεται η ημέρα, ο μήνας και το έτος της κατάθεσης, καθώς και το ονοματεπώνυμο του καταθέτη.» Πέραν τούτου, στο άρθρο 217 Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις για την αγωγή εφαρμόζονται και σε κάθε δικόγραφο εισαγωγικό δίκης, εκτός αν ορίζει διαφορετικά ο νόμος», στο δε άρθρο 626 Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Η διαταγή πληρωμής εκδίδεται ύστερα από

αίτηση του δικαιούχου της απαίτησης. Η αίτηση κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου και συντάσσεται κάτω από αυτήν έκθεση».

Στο άρθρο 117 Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Ουσιώδη προσαιτούμενα για κάθε έκθεση είναι: α) να συντάσσεται όταν γίνεται η πράξη με την παρουσία όσων συμπράττουν, β) να αναφέρει τον τόπο και το χρόνο που γίνεται η πράξη, το όνομα, το επώνυμο, το πατρώνυμο και την κατοικία κάθε προσώπου που είναι παρόν, γ) να διαβάζεται στους παρόντες διαδίκους και στα άλλα πρόσωπα που συμπράττουν και να επιβεβαιώνεται από αυτούς, δ) να υπογράφεται από το δικαστή ή δικαστικό υπάλληλο που τη συνέταξε, από το γραμματέα που συνέπραξε, από τους παρόντες διαδίκους και τα άλλα πρόσωπα που συνέπραξαν ή να αναφέρεται η άρνηση ή η αδυναμία τους να υπογράψουν.»

Τέλος, στο άρθρο 27§1 του Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), όπως ισχύει, ορίζεται: «1. Οι διάδικοι, οι νόμιμοι αντιπρόσωποι και οι εκπρόσωποί τους διενεργούν τις διαδικαστικές πράξεις και παρίστανται κατά την συζήτηση με δικαστικούς πληρεξουσίους». Στον σχολιασμό του άρθρου αυτού στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας του Βλαδίμηρου Μουσιδή (εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ 2024), στη σελίδα 219 γίνεται παραπομπή στο άρθρο 61§4 του Ν. 4194/2013, σχετικά με την προκαταβολή δικηγορικής αμοιβής – εισφοράς και το απαράδεκτο ενεργηθείσας διαδικαστικής πράξης λόγω μη κατάθεσης ενώπιον του δικαστηρίου του γραμματίου προκαταβολής της εισφοράς προς τον οικείο Δικηγορικό Σύλλογο, με την παρατήρηση ότι το εν λόγω απαράδεκτο δεν προσκρούει ούτε στο άρθρο 20§1 του Συντάγματος, ούτε στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, δεδομένου ότι με τις διατάξεις του άρθρου 61§4 του Ν. 4194/2013 επιδιώκεται η εξυπηρέτηση σκοπών που συνάπτονται με την απονομή δικαιοσύνης και δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο (ΣτΕ Ολομ 1858/2015, ΣτΕ 2131/2015, ΣτΕ 86/2017).

Εξάλλου, ως προς το θέμα αξίωσης αμοιβής του Δικηγόρου για την παροχή των υπηρεσιών του, το άρθρο 82 του Κώδικα περί Δικηγόρων ορίζει ότι: «1. Δεν επιτρέπεται στον δικηγόρο να παρέχει τις υπηρεσίες του χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα. 2. Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η παροχή υπηρεσιών, χωρίς τον περιορισμό της παραγράφου 1, στο σύζυγο ή σε συγγενή εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι του τρίτου βαθμού, καθώς και σε δικηγόρο, ασκούμενο δικηγόρο, δικηγόρο σε αναστολή άσκησης των καθηκόντων του ή συνταξιούχο δικηγόρο, εφόσον πρόκειται για προσωπική τους υπόθεση....». 3. Η παράβαση των πιο πάνω

διατάξεων του παρόντος άρθρου τιμωρείται πειθαρχικά, εάν κριθεί ότι αντίκειται στην αξιοπρέπεια του δικηγόρου.»

Επίσης έχει παρατηρηθεί αρκετές φορές το φαινόμενο δικηγόροι του Συλλόγου μας να καταθέτουν δικόγραφα και να ενεργούν διαδικαστικές πράξεις στα δικαστήρια της Αλεξανδρούπολης και Ορεστιάδας κατόπιν αιτήματος συναδέλφων άλλων Δικηγορικών Συλλόγων, εφοδιαζόμενοι προς τούτο με εξουσιοδότηση από τους τελευταίους. Πρόκειται για το γνωστό «φαινόμενο των εξουσιοδοτήσεων», που λαμβάνει ενδημικές διαστάσεις, κυρίως όσον αφορά κατάθεση διαταγών πληρωμής, αιτήσεων προσημειώσεων (αλλά και γενικότερα δικογράφων) από εισπρακτικές-δικηγορικές εταιρίες, αλλά και γενικά από δικηγορικές εταιρίες και δικηγόρους άλλων πόλεων, που ζητούν από Δικηγόρους των Περιφερειακών, ιδίως, Δικηγορικών Συλλόγων και εν προκειμένω του Συλλόγου μας να παραστούν στις Γραμματείες των Δικαστηρίων και να προβούν στην κατάθεση δικογράφων, χωρίς Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών και Ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης για την αντίστοιχη κατάθεση ως διαδικαστική πράξη ενώπιον Δικαστηρίου, με την αιτιολογία ότι οι ίδιοι έχουν προβεί στην έκδοση δικού τους σχετικού Γραμματίου και την ταυτόχρονη πρόταση «θα πληρώσω τον κόπο σου», αποτιμώντας αυτόν τον «κόπο» συνήθως σε 10 έως 30 ευρώ.

Κατά τα ανωτέρω αυτό είναι μη νόμιμο και δεοντολογικά απαράδεκτο διότι, όπου η παράσταση Δικηγόρου είναι υποχρεωτική, είναι υποχρεωτική και η υπογραφή δικηγόρου, όχι μόνον στο δικόγραφο αλλά και στην πράξη κατάθεσης, είτε από τον υπογράφοντα το δικόγραφο είτε από έτερο δικηγόρο που τυχόν το καταθέτει. Στην περίπτωση, επομένως, που κατατίθεται δικόγραφο, που υπογράφεται από δικηγόρο (και κατατίθεται επίσης υποχρεωτικά από δικηγόρο), τότε, σύμφωνα με τον Κώδικα περί Δικηγόρων είναι υποχρεωτική η έκδοση σχετικού γραμματίου προκαταβολής εισφορών και ενσήμων. Αν μάλιστα το συγκεκριμένο δικόγραφο κατατίθεται από δικηγόρο διάφορο του υπογράφοντος, τότε, κατά την κατάθεσή του, γραμμάτιο προκαταβολής οφείλουν να προσκομίσουν αμφότεροι. Είναι προφανές ότι η ανωτέρω υποχρέωση ΔΕΝ αίρεται όταν ο υπογράφων το δικόγραφο δικηγόρος έχει εφοδιάσει με εξουσιοδότηση το δικηγόρο που το καταθέτει. Θα μπορούσε να υποστηριχθεί και ότι είναι μη αναγκαία η έκδοση γραμματίου κατάθεσης από τον Δικηγόρο που υπογράφει αλλά ΔΕΝ καταθέτει το δικόγραφο, αφού πρόκειται για γραμμάτιο κατάθεσης δικογράφου, ενώ είναι αναγκαία η έκδοση

γραμματίου κατάθεσης από το ΚΑΤΑΘΕΤΟΝΤΑ δικηγόρο, για να μην κριθεί η διαδικαστική πράξη της κατάθεσης απαράδεκτη κατ' άρθρο 61§4 του Ν. 4194/2013.

Επίσης η κατάθεση δικογράφου με «εξουσιοδότηση» εκθέτει τον εξουσιοδοτούμενο, τον εντολέα του και τους δικηγόρους του Συλλόγου μας στον κίνδυνο ακυροτήτων και μιας σειράς συνεπειών ασφαλιστικών, φορολογικών και πειθαρχικών. Άλλωστε, για την αποφυγή πρακτικών, οι οποίες, κάτω από προϋποθέσεις, μπορεί να αποβούν δικονομικά, αλλά ακόμη και ποινικά ερευνητέες, θεσπίστηκε η κατάθεση δικογράφων με ηλεκτρονικό τρόπο. Περαιτέρω, η πράξη-έκθεση κατάθεσης δικογράφου, η οποία υπογράφεται από δικηγόρο ύστερα από εξουσιοδότηση του υπογράφοντος το δικόγραφο Δικηγόρου, χωρίς να συνοδεύεται από το σχετικό γραμμάτιο καταβολής εισφορών του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου από τον δικηγόρο που ενεργεί την διαδικαστική πράξη της κατάθεσης, αλλά συνοδεύεται μόνο από γραμμάτιο καταβολής στο όνομα του υπογράφοντος το δικόγραφο δικηγόρου αλλά μη καταθέτοντα, παραβιάζει το άρθρο 61§4 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013), στο οποίο γίνεται λόγος για την κατάθεση ως διαδικαστική πράξη, η εξουσιοδότηση, δε, με την οποία εφοδιάζεται κάθε φορά ο καταθέτων δικηγόρος ουδόλως αναπληρώνει την έλλειψη γραμματίου επ' ονόματι του, ως δικηγόρου που καταθέτει το δικόγραφο, με αποτέλεσμα την απόρριψη του δικογράφου λόγω τυπικού απαραδέκτου. Ο πληρεξούσιος Δικηγόρος Αλεξανδρούπολης (και κάθε άλλου Δικηγορικού Συλλόγου), οριζόμενος με «εξουσιοδότηση», παρίσταται ενώπιον του αρμόδιου Γραμματέα Δικαστηρίου και καταθέτει δικόγραφο, συντασσομένης προς τούτο σχετικής έκθεσης κατάθεσης, δηλαδή, στα πλαίσια της ιδιότητας και της αρμοδιότητάς του, προβαίνει στην διενέργεια διαδικαστικής πράξης, που επιφέρει δικονομικές και ουσιαστικές συνέπειες. Και βέβαια, η «εξουσιοδότηση» δεν μπορεί νόμιμα να νοηθεί διαφορετικά από τον οριζόμενο από τον Κ.Πολ.Δ. όρο «Πληρεξουσιότητα». Στην περίπτωση των «Εξουσιοδοτήσεων» συνάγεται ότι πρόκειται για «μεταπληρεξουσιότητα», όπου ο πληρεξούσιος Δικηγόρος και εξουσιοδοτών, εφόσον έχει την δυνατότητα διορισμού μεταπληρεξουσίου Δικηγόρου, μεταβιβάζει στον μεταπληρεξούσιο Δικηγόρο μέρος ή το σύνολο των εντολών του εντολέα-πελάτη του και ο μεταπληρεξούσιος Δικηγόρος προβαίνει στην διαδικαστική πράξη (π.χ. κατάθεση δικογράφου) για λογαριασμό του εντολέα. Σύμφωνα με το άρθρο 96 Κ.Πολ.Δ., «1. Η πληρεξουσιότητα δίνεται είτε με συμβολαιογραφική πράξη, είτε με προφορική

δήλωση που καταχωρίζεται στα Πρακτικά ή στην έκθεση, είτε με ιδιωτικό έγγραφο, εφόσον η υπογραφή εκείνου που παρέχει την πληρεξουσιότητα βεβαιώνεται από δημόσια, δημοτική ή άλλη αρμόδια αρχή ή από δικηγόρο. Η πληρεξουσιότητα μπορεί να αφορά ορισμένες ή όλες τις δίκες εκείνου που την παρέχει και πρέπει να αναγράφει τα ονόματα των πληρεξουσίων...».

Πέραν τούτου, κατ' άρθρο 82 του Κώδικα Δικηγόρων, ο δικηγόρος δεν επιτρέπεται να παρέχει νομικές υπηρεσίες χωρίς αμοιβή, πλην των εξαιρέσεων που ρητά προβλέπονται στο ίδιο άρθρο. Εξάλλου, ενόψει της συγκέντρωσης του όγκου δικηγορικής ύλης στις δικηγορικές εταιρείες που εδρεύουν κυρίως στην Αθήνα και στη Θεσσαλονίκη, οι οποίες χρησιμοποιούν δικηγόρους επαρχιών με ευτελή αμοιβή ή ακόμα και χωρίς αμοιβή, για να ολοκληρώσουν και διεκπεραιώσουν τις νομικές τους ενέργειες (κατάθεση δικογράφων, λήψη αντιγράφων, λήψη αποφάσεων και σχετικών κ.λπ.), η μη έκδοση γραμματίου από τους δικηγόρους εκάστου δικηγορικού συλλόγου αφενός επισύρει σημαντική οικονομική βλάβη στους Δικηγορικούς Συλλόγους λόγω της μη καταβολής των σχετικών εισφορών, μέρος των οποίων αποτελούν τα κύρια έσοδά τους, αφετέρου θίγει την αξιοπρέπεια του δικηγόρου, ο οποίος χρησιμοποιείται συλλήβδην ως «ταχυδρόμος» ή «διεκπεραιωτής», αφιερώνοντας όμως ώρες από την προσωπική του εργασία, υποβαλλόμενος ταυτόχρονα σε επιπλέον δαπάνες, ενδεικτικά, για χαρτί και μελάνι για την εκτύπωση πολλαπλών μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που αποστέλλονται με τις επιμέρους εντολές, για τηλεφωνική επικοινωνία, μετάβαση σε εταιρίες ταχυμεταφορών για την αποστολή των αιτηθέντων εγγράφων κ.λπ.

Εν κατακλείδι ύστερα από τα ανωτέρω γίνεται σαφές ότι με τις προαναφερόμενες πρακτικές δημιουργούνται προβλήματα: α) απαραδέκτου της διαδικαστικής πράξης της κατάθεσης, αν αυτή δεν συνοδεύεται από κατάθεση του γραμματίου του καταθέτοντα Δικηγόρου, β) παραβίασης της ασφαλιστικής νομοθεσίας, γ) παραβίασης της φορολογικής νομοθεσίας και δ) πειθαρχικών ευθυνών.

Είναι απόλυτη ανάγκη να υπερασπίσουμε τη νομιμότητα και την αξιοπρέπεια του Δικηγορικού λειτουργήματος από πλήγματα «εκ των έσω», ήτοι από Δικηγόρους υιοθετούντες πρακτικές που έχουν καταγγεληθεί και αποδοκιμαστεί από τη συντριπτική πλειοψηφία του Δικηγορικού Σώματος και που, ασφαλώς εμπíπτουν στις διατάξεις του ισχύοντος Κώδικα Δεοντολογίας (άρθρο 41 Κώδικα Δικηγόρων),

οι οποίοι, εκμεταλλεζόμενοι την κρίση που πλήττει την κοινωνία, το επάγγελμά μας και ιδίως τους νέους Δικηγόρους, προσβάλλουν το λειτούργημα και την προσωπικότητα του Δικηγόρου, με την αυθαίρετη και εξευτελιστική αποτίμηση του «κόπου» του.

Σήμερα, λοιπόν, στα πλαίσια του αυτονοήτου καθήκοντος μας να διαφυλάξουμε τα μέλη μας από τις σοβαρότατες αυτές διακινδυνεύσεις, λαμβάνουμε την παρούσα απόφαση, σύμφωνα με την οποία κάθε δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης για να καταθέτει δικόγραφα ή διενεργεί οποιαδήποτε άλλη διαδικαστική πράξη ενώπιον δικαστηρίου κατόπιν παράκλησης από άλλο συναδέλφο δικηγόρο-μη μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης, θα πρέπει να εκδίδει και το ανάλογο προβλεπόμενο από το νόμο (άρθρο 61§5 Ν. 4194/2013) γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης, έχοντας προς τούτο αντίστοιχο νομιμοποιητικό έγγραφο. Η απόφασή, δε, αυτή του Διοικητικού Συμβουλίου θα κοινοποιηθεί στα μέλη του Συλλόγου μας και στους Προϊστάμενους των Δικαστηρίων Αλεξανδρούπολης και Ορεστιάδας, ώστε να επισημάνουν στους Γραμματείς των Δικαστηρίων το καθήκον τους να διασφαλίζουν την προσκόμιση του γραμματίου προκαταβολής εισφορών και ενσήμων από τον παριστάμενο κατά την κατάθεση δικογράφου δικηγόρο, αλλά και προς υπενθύμιση της υποχρέωσης των Γραμματέων κατ' άρθρο 61 παρ 6 του Ν. 4194/2013.

Τέλος επισημαίνεται από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης ότι, προς αντιμετώπιση του ανωτέρω φαινομένου, έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. 40/24.10.2018 απόφαση του Δ.Σ. του Συλλόγου μας, που επικαιροποίησε την προγενέστερη υπ' αριθ. 34/2014 ομόφωνη απόφαση του Δ.Σ. του Συλλόγου μας, σύμφωνα με την οποία, όποιος δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αλεξανδρούπολης καταθέτει δικόγραφα ή διενεργεί οποιαδήποτε διαδικαστική πράξη ενώπιον δικαστηρίου για λογαριασμό άλλου συναδέλφου δικηγόρου, θα πρέπει να εκδίδει και το ανάλογο προβλεπόμενο από το νόμο γραμμάτιο, ασχέτως αν έχει εξουσιοδότηση ή κάποιο άλλο νομιμοποιητικό έγγραφο.»

Αφού δεν υπάρχει άλλο θέμα λύεται η συνεδρίαση.

ΓΙΑ ΤΟ ΔΣ

Η Πρόεδρος
Ζαχαρούλα Τσιρτσίδου

Η Γεν. Γραμματέας
Ελένη Μπαλλάκη

Ακριβές απόσπασμα από το βιβλίο πρακτικών συνεδριάσεως του Δ.Σ. του Δικηγορικού
Συλλόγου Αλεξανδρούπολης.

Αλεξανδρούπολη, 6.3.2025

Η Πρόεδρος
Ζαχαρούλα Τσιρτσίδου



